

## Consumptiediamant

**a maximumscore 1**

een daling van de werkloosheid

Een voorbeeld van een juiste toelichting is:

Werkloosheid heeft in de diamant de waarde +1, hetgeen duidt op een positief effect op de consumptie. Er is dus sprake van daling van de werkloosheid: dit leidt tot een hoger gemiddeld inkomen / geeft de consument meer zekerheid waardoor die meer zal uitgeven.

**b maximumscore 1**

hoger

Voorbeelden van een juist argument zijn:

- Door de werkloosheidsuitkeringen zijn de werknemers minder in inkomen teruggedaan bij werkloosheid / minder in inkomen gestegen bij het weer vinden van werk, waardoor het gevolg van werkloosheid voor de consumptie minder is.
- Indien in het land sprake is van een progressief stelsel van inkomstenbelasting zal bij stijging van de werkloosheid de terugval in inkomsten leiden tot een minder dan evenredige daling van de consumptie / zal bij daling van de werkloosheid de toename van inkomsten leiden tot een minder dan evenredige stijging van de consumptie.

(Beide effecten weerspiegelen zich in een lagere wegingsfactor voor werkloosheid dan zonder deze stabilisator zou zijn gehanteerd.)

**c maximumscore 1**

nee

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

De rente heeft een positief effect gehad op de consumptie, en daarmee is uitstel dus niet aantrekkelijk geweest in oktober.

**d maximumscore 2**

nee

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

Het positieve effect van de indicator 'waarde aandelenbezit' (+1) is als gevolg van de lagere wegingsfactor minder sterk dan het negatieve effect van 'waarde woningbezit' (-1). (Dit betekent dat de vermogenspositie ongunstig is voor de ontwikkeling van de consumptie.)

**e maximumscore 1**

ja

Voorbeeld van een juiste berekening:

$$15 \times 2 + 25 \times 1 + 20 \times -1 + 15 \times 1 + 25 \times -2 = 0$$

en dat is hoger dan  $-0,4$