

Reputaties op het spel

Kredietbeoordelingbureau's (KB's) beoordelen de kredietwaardigheid van investeringsprojecten waarvoor bedrijven krediet vragen.

Bij het toekennen van financiering door banken (in deze opgave de aanbieders van krediet), zijn in dit verband twee stappen te onderscheiden:

- allereerst moet het bedrijf dat krediet vraagt een beoordeling krijgen van een KB over de kredietwaardigheid van het investeringsproject;
- vervolgens beslist de bank, of die op basis van de beoordeling van een KB tot financiering van het investeringsproject overgaat.

Uiteindelijk moet in de praktijk blijken of het project succesvol is en de financiering het verwachte rendement oplevert.

KB's zijn particuliere ondernemingen die streven naar maximale winst. In 2009 bleek dat KB's in veel gevallen te positief waren geweest over de kredietwaardigheid van investeringsprojecten. De KB's leden vervolgens reputatieschade.

Een journalist heeft in een economisch tijdschrift een artikel geschreven over een mogelijk verband tussen de betrouwbaarheid van beoordelingen door KB's en het ontstaan van reputatieschade. Hij heeft daartoe een model uitgewerkt voor de markt van kredietbeoordelingen. Het model is gebaseerd op een aantal uitgangspunten (zie bron 1) en figuur 1.

De journalist stelt dat KB's geneigd kunnen zijn hun reputatie op het spel te zetten door te gemakkelijk een positieve kredietbeoordeling te geven.

- a** Beargumenteer het standpunt van de journalist. Gebruik hiervoor bron 1 en figuur 1.

De journalist stelt dat het model tekortschiet om een uitspraak over de ontwikkeling van de reputatie van een KB te doen. Hij verwacht dat deze reputatie zich ontwikkelt zoals in figuur 2 is gegeven: "Opgelopen reputatieschade heeft effect op toekomstige inkomsten van een KB. Bij de afweging tussen de kans op reputatieschade en het afgeven van een positieve kredietbeoordeling, weegt een KB daarom de inkomsten op korte termijn af tegen verwachte inkomsten op lange termijn."

- b** Verklaar waardoor in figuur 2 na afloop van fase I een omslag te verwachten is naar fase II.

Om te voorkomen dat er in de toekomst stelselmatig te positieve kredietbeoordelingen worden verstrekt zijn maatregelen vereist. Drie mogelijke maatregelen worden genoemd:

- a KB's worden door kredietvragende bedrijven vooraf betaald voor een af te geven beoordeling.
- b KB's worden aansprakelijk gesteld voor kredietaanbod dat niet succesvol blijkt te zijn.
- c Niet het kredietvragende bedrijf maar de bank betaalt voor de diensten van KB's en de beoordeling wordt openbaar gemaakt.

In een reactie in het economenblad wijst een lezer al deze voorstellen af: "Maatregel a zal weinig helpen om het probleem op te lossen. Bij maatregel b en c bestaat er een wezenlijke kans dat de markt voor het beoordelen van krediet helemaal instort."

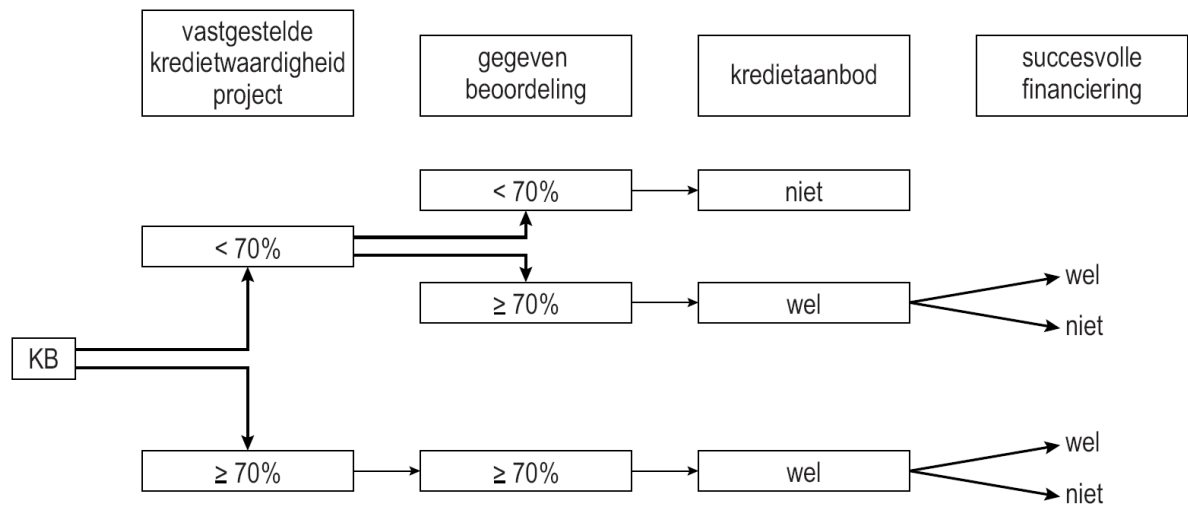
- c Beargumenteer de mening van de lezer over voorgestelde maatregel a.
- d Beargumenteer de mening van de lezer over één van de voorgestelde maatregelen b of c.

bron 1

uitgangspunten

- a KB's krijgen van het kredietvragende bedrijf alléén een vergoeding als er krediet wordt aangeboden voor het investeringsproject.
- b Investeringsprojecten krijgen een positieve beoordeling van hun kredietwaardigheid, als de kans op een succesvolle financiering op minstens 70% wordt geschat, en negatief bij een lagere geschatte kans.
- c Succesvolle financiering betekent dat rente en aflossing voor het krediet volledig worden voldaan conform de afspraken.
- d Bij een beoordeling van de kredietwaardigheid van een investeringsproject < 70% zullen banken geen krediet aanbieden.
- e Bij het contact tussen een KB en een kredietvragend bedrijf is de opbouw van vertrouwen en reputatie in de loop der tijd belangrijk.
- f KB's hebben slechts in beperkte mate inkomsten uit andere activiteiten, zoals het verstrekken van financiële adviezen.

figuur 1



figuur 2 ontwikkeling reputatie van een KB

