

Patatje oorlog

a maximumscore 2

nee

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

Voor beide spelers is prijsverlaging de dominante strategie. Er ontstaat een Nash evenwicht dat tevens de optimale uitkomst is van het spel: beide spelers krijgen hier een hogere omzet dan als ze hun prijs niet verlagen.

b maximumscore 2

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

$$0,95 \times 1,075 \times 5.000 = \text{€ } 5.106,25$$

c maximumscore 1

ja

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

Een verklaring waaruit blijkt dat Jonker als reactie op een prijsverlaging door Van Vliet de hoogste omzet zal halen als hij kiest voor een prijsverlaging van 10% (€ 2.018 is meer dan € 1.950).

d maximumscore 1

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

Een antwoord waaruit blijkt dat als Van Vliet zijn prijs niet verlaagt, Jonker de hoogste omzet zal halen als hij kiest voor prijsverlaging van 5% (€ 2.042,50 is meer dan € 2.000).

e maximumscore 2

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

Jonker kan in zijn klantenfolders benadrukken dat een snackbar een verdere verlaging van de prijs slechts kan bereiken door minder kwaliteit te leveren. Daarmee stelt Jonker zich kwetsbaar op en wordt zijn belofte aan Van Vliet geloofwaardiger.

Opmerking

In het antwoord moet naar voren komen dat Jonker een negatieve consequentie verbindt aan zijn dominante strategie.