

Belasting omhoog, opbrengst omlaag!

a maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

premie-uitgaven aan schadeverzekeringen in 2012: € 13,4 miljard
(inclusief belasting) verwachte totale (assurantie)belastingopbrengst:

$$\frac{13,4}{109,7} \times 121 = €14,8 \text{ miljard}$$

Verschil is € 1,4 miljard. Dat is gelijk aan de verwachte extra belastingopbrengst.

b maximumscore 1

averechtse selectie

c maximumscore 2

prijsinelastische vraag

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

Een verklaring waaruit blijkt dat het verbond van Verzekeraars een afzetting van 6% verwacht, terwijl de prijsstijging als gevolg van de

assurantiebelastingverhoging $\frac{121}{109,7} \times 100 = 110,3 \rightarrow 10,3\%$

bedraagt.

Opmerking

Maximaal 1 scorepunt toekennen als de prijsverhoging als volgt is berekend: $21 - 9,7 = 11,3\%$.

d maximumscore 2

Voorbeelden van een juist antwoord zijn:

- Een antwoord waaruit blijkt dat de verzekeraars minder verzekeringen afsluiten waardoor de omzet en de winst daalt. Hierdoor ontvangt de overheid minder vennootschapsbelasting.
- Een antwoord waaruit blijkt de premiekosten van bedrijven die zich verzekeren zullen stijgen met als gevolg dat de winsten dalen. Hierdoor ontvangt de overheid minder vennootschapsbelasting.

e maximumscore 2

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

Een antwoord waaruit blijkt dat de premiebetaler in december 2012 de assurantiebelaasting voor 2013 vooruitbetaalt en daarmee éénmalig de belastingverhoging kan ontwijken. Daarna is de wet van kracht, waardoor vooruitbetaling niet meer mogelijk is.

f maximumscore 2

Amber

Een voorbeeld van een juiste berekening is: verzekeringsdruk

Luxemburg:

$$\frac{1.020}{185} \times 273 = \text{€}1.505,19$$

$$\frac{1.505,19}{68.100} \times 100\% = 2,21\%$$

verzekeringsdruk Denemarken:

$$\frac{1.020}{185} \times 200 = \text{€}1.102,70$$

$$\frac{1.102,70}{31.500} \times 100\% = 3,5\%$$