

## Gemeente had liever een Wajonger!

**a maximumscore 1**

De Wajong-uitkering wordt door de Rijksoverheid betaald uit de belastingen.

**b maximumscore 2**

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

1-1-1999 tot 1-1-2004:

aantal Wajong-uitkeringen stijgt met

$$\frac{142,4}{123,6} \times 100 - 100 = 15,2 \% \text{ in 5 jaar}$$

1-1-2004 tot 1-1-2009:

aantal Wajong-uitkeringen stijgt met

$$\frac{191,7}{142,4} \times 100 - 100 = 34,6 \% \text{ in 5 jaar}$$

*Opmerking*

*Wanneer voor de periode vanaf de invoering WWB zes jaren in de berekening zijn opgenomen (dus tot 1-1-2010) dit ook goed rekenen mits de kandidaat aantoont dat de gemiddelde jaarlijkse stijging groter is dan in de periode vóór de invoering.*

**c maximumscore 2**

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

Een antwoord waaruit blijkt dat het aantal bijstandsuitkeringen na 2005 daalt in samenhang met dalende werkloosheid, die weer het gevolg is van hoogconjunctuur/opgaande conjunctuur, terwijl vanaf 2008 het aantal uitkeringen weer oploopt in samenhang met stijgende werkloosheid, die het gevolg is van laagconjunctuur/neergaande conjunctuur.

**d maximumscore 1**

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

$$\frac{113}{110} \times \text{€}1.076,40 = \text{€}1.105,76$$

**e maximumscore 2**

ja

Voorbeelden van een juiste berekening zijn:

$$- \frac{113}{110} \times 100 - 100 = 2,7\% \text{ stijgt zijn uitkering, hetgeen meer is dan}$$

de gemiddelde stijging van de cao-lonen (1,75%)

$$- 1,0175 \times \text{€ } 1.076,40 = \text{€ } 1.095,24 \text{ is nodig voor welvaartsvast,}$$

hetgeen lager is dan € 1.105,76

**f maximumscore 2**

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

Een redenering waaruit blijkt dat indien de gemeenten ook verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Wajong en dit moeten betalen uit hetzelfde (vaste) budget, zij geen financiële prikkel meer hebben om jongeren van bijstand naar Wajong te verwijzen / door te schuiven.